

「臺北市立教育大學圖書館改建工程」委託規劃設計（含鑽探及試驗）及監造
技術服務（案號：ARCH1010530）

評選會 會議紀錄

- 一、採購案名稱：「臺北市立教育大學圖書館改建工程」委託規劃設計（含鑽探及試驗）及監造技術服務
- 二、會議次別：第一次
- 三、會議時間：102年1月16日上午10時
- 四、會議地點：市政大樓5樓南區開標室
- 五、主席姓名：葉興華
- 六、出席委員姓名：

林志成	委員	林志成
鍾維力	委員	(請假未出席)
陳錦勝	委員	陳錦勝
江惠珍	委員	江惠珍
張伯良	委員	張伯良
廖國裕	委員	廖國裕
黃厚生	委員	黃厚生
陳木壽	委員	陳木壽
葉興華	委員	葉興華
李惠裕	委員	李惠裕
周國平	委員	(請假未出席)

七、列席人員姓名

臺北市政府工務局新建工程處 工務科 張維明
機電科 鍾國順
建築科 吳再欽、陳以霖

八、記錄：葉暉煜

- 九、本評選會議鍾維力委員及周國平委員請假，依評選須知第五條第(五)款規定：「本委員會會議，應有委員總額二分之一以上出席，其決議應經出席委員過半數之同意行之。出席委員中之外聘專家、學者人數，應至少二人且不得少於出席委員人數之三分之一。」本委員會委員總額為11位，本次出席人員共為9位，其中外聘學者專家為7位，符合本次開會門檻；經出席委員互選由葉興華委員擔任本委員會召集人，李惠裕委員擔任本委員會副

召集人。

十、迴避情形說明：

- (一) 出席委員：經出席委員確認，無須迴避之情形。
- (二) 受評廠商：經受評廠商確認，無須迴避之情形。

十一、主辦單位報告：

- (一) 本案 101 年 11 月 17 日刊登招標公告，至 102 年 1 月 7 日上午 12 時截標止，共 7 家廠商投標，並於同日下午 2 時進行資格審查作業，7 家符合投標須知規定為合格廠商，可參加後續之審查會議。
- (二) 101 年 11 月 27 日廠商書面詢問本案招標文件疑義：
 1. 建議本案服務建議書之頁數由不超過 100 頁放寬至 150~200 頁，以充分闡述規畫設計理念；本處回復：因考量投標廠商備標時間有限及備標成本，故規定服務建議書之頁數不超過 100 頁，另本處聘選之評選委員亦具備相關專業知識，故服務建議書只須擇要撰寫，評選委員亦能明瞭其設計理念，且依本處目前辦理眾多類似規模建築工程之經驗，服務建議書之頁數以 100 頁為上限之實際執行情形亦尚稱良好，故本案服務建議書之頁數仍維持原規定；惟 台端之建議本處亦將納入爾後之執行情形一併研究考量。
 2. 提供臺北市立教育大學全校之建築執照之相關資料；本處回復：請洽本市建管處查詢；另依旨揭標案需求計畫書之總樓地板面積需求上限並於預計興建位置之範圍內規劃，亦不會超過法定建蔽率及容積率。

十二、工作小組報告：

- (一) 本處已於 102 年 1 月 16 日上午 9 時 30 分進行抽籤簡報順序，分別為 1、陳明良建築師事務所，2、聶子文建築師事務所，3、王正源建築師事務所，4、張昌明建築師事務所，5、金光裕建築師事務所，6、楊炳國建築師事務所，7、陳聖中建築師事務所。
- (二) 本案評選事項相關說明：
 - 1、評選意見請委員另填具於「評選意見表」。
 - 2、「服務建議書扣減分」：

- (1) 投標廠商:金光裕建築師事務所服務建議書總頁數原為 100 頁，
加計非屬圖樣仍採 A 3 規格紙張之頁數共 3 頁，服務建議書總
頁數應為 103 頁，依評選須知規定須扣減總分 1 分。
- (2) 投標廠商:陳聖中建築師事務所服務建議書總頁數原為 86 頁，加
計非屬圖樣仍採 A 3 規格紙張之頁數共 1 頁，服務建議書總頁
數應為 87 頁，符合評選須知規定。
- (3) 投標廠商:陳明良建築師事務所服務建議書總頁數原為 87 頁，加
計非屬圖樣仍採 A 3 規格紙張之頁數共 23 頁，服務建議書總頁
數應為 110 頁，依評選須知規定須扣減總分 2 分。
- (4) 投標廠商:王正源建築師事務所服務建議書總頁數原為 100 頁，
加計非屬圖樣仍採 A 3 規格紙張之頁數共 0 頁，服務建議書總
頁數應為 100 頁，符合評選須知規定。
- (5) 投標廠商:張昌明建築師事務所服務建議書總頁數原為 99 頁，加
計非屬圖樣仍採 A 3 規格紙張之頁數共 0 頁，服務建議書總頁
數應為 99 頁，符合評選須知規定。
- (6) 投標廠商:楊炳國建築師事務所服務建議書總頁數原為 98 頁，加
計非屬圖樣仍採 A 3 規格紙張之頁數共 1 頁，服務建議書總頁
數應為 99 頁，符合評選須知規定。

(7) 投標廠商:聶子文建築師事務所服務建議書總頁數原為 97 頁,加計非屬圖樣仍採 A 3 規格紙張之頁數共 0 頁,服務建議書總頁數應為 97 頁,符合評選須知規定。

- 3、 「政府採購專業能力」:本項張昌明建築師事務所檢附之證明文件,無採購訓練相關文件,得分為 0;其他廠商均檢附相關文件,得分均為 2。
- 4、 「過去五年履約績效」增減分:本項各廠商均無「臺北市政府委託技術服務履約績效管理要點」之增減分情形,亦均無登載於行政院公共工程委員會「政府採購公告系統」之優良廠商。
- 5、 會後請各位委員將服務建議書及附件繳回工作小組,若需攜回請於會後洽工作小組於「服務建議書及附件不繳回簽收單」上簽認,惟仍請委員遵守相關保密規定及尊重智慧財產權。
- 6、 工作小組已依據評選項目就受評廠商資料擬具初審意見,提請各評選委員參考。

(三) 其它評選須知規定:

- 1、 依本案「評選須知」規定,廠商簡報時間為 15 分鐘,接續由評選委員諮詢,受評廠商以統問統答方式答覆,答詢時間以 10 分鐘為限。(每次時限前 2 分鐘按鈴 1 次,結束時按鈴 2 次)

- 2、依評選須知第六條第二項及第九條一項第(三)款2、評選方式規定，本委員會或個別委員評選結果與工作小組初審意見有異，或不同評選委員之評選結果有明顯差異者，應提交本委員會召集人(本會議主持人)處理，並列入會議紀錄。
- 3、評選總表加總計算各受評廠商之序位值，以序位值最低，且得分平均值達 80 分以上，經出席評選委員過半數之決定及機關首長核定者，為優勝廠商第一名。
- 4、若有 2 家以上受評廠商評選總表之序位值累計相同時，擇配分最高之評選項目之得分合計值較高者優先議約，得分仍相同者，抽籤決定之。
- 5、經本委員會評選為優勝廠商前三名，除優勝廠商第一名外，分別贈予獎勵金新臺幣參、貳萬元。
- 6、依評選須知第九條第一項第(四)款規定將評選結果簽報本處首長或其授權人核定後，擇期辦理議約事宜。

十三、評選委員討論：(略)。

十四、受評廠商簡報：(略)。

十五、評選委員意見(詳評選意見彙整表)。

十六、評選結果：

- (一) 依本工程評選須知第九條第(三).2.(3)規定，評選總表加總計算各受評廠商之序位值，以序位值最低，且得分平均達 80 分以上，經出席評選委員會過半數之決定及機關首長核定者，為優勝廠商第一名，以此類推優

勝廠商第二、三名。

- (二) 經委員會全體無異議同意評選優勝廠商為：第 1 名優勝廠商為「王正源建築師事務所」，第 2 名優勝廠商為「金光裕建築師事務所」，第 3 名廠商為「陳聖中建築師事務所」。
- (三) 依政府採購法「採購評選委員會審議規則」第 6 條第 2 項規定，不同委員之評選結果有明顯差異時，召集人應提交本委員會議決或依本委員會議決辦理複評。該部分經召集人提交本委員會，則本委員會認為本次評選結果並無明顯差異，決定維持原評選結果。

十七、散會（是日下午 4 點 50 分）

「臺北市立教育大學圖書館改建工程」委託規劃設計（含鑽探及試驗）及監造技術服務公開評選

評選意見彙整表

受評廠商 名稱	評選意見
金光裕建築師事務所	<ol style="list-style-type: none"> 1. 地下停車場汽、機車公用車道如何防止擦撞，另行車動線會因尋找車位而不斷迴轉，且地下三F坡道尚有1部車位阻礙可再改善。 2. 地下停車身障車位停車後無法進1F，需繞出室外再進入1F。 3. 請說明公共藝術設置位置及主提初步構想。 4. P61 安全防災指標如何與門禁、停車場管制系統整合。 5. 有何措施預防施工缺失之再發生。 6. 建築設計新穎、機電設計優良。 7. 外觀型式新穎具設計感。 8. 內部空間配置反應現今圖書館趨勢。 9. 挑高設計所造成的冷氣問題需要考量。 10. 外觀設計與現有環境，似乎未能協調，廁所位置位於西向立面之中央位置，將影響通風問題(將來導致室內空間有異味)，平面規劃符合現代化圖書館之精神，惟部分空間分配似乎不太理想。 11. 建議書附件建築師金光裕協同主持石靜慧之主要經歷 10 件以上任職期間均為1999 迄今，顯然有誤疏忽。 12. 承諾事項含另外採購之活動家具設計選用及圖書館設備，配合建築室內外空間，色彩整體規劃，但依業主需求活動家俱設備係不含於設計費內必須澄清。 13. 聘有圖書館專業諮詢顧問林光美台大圖書館前館長等職，對圖書館規設應有幫助。 14. 地下停車規劃數量與管理請說明。 15. 新館外圍空間如老樹、石碑、生態湖區應加強規劃設計做為休憩學習，文創活動區，且無障礙友善安全。 16. 室內植栽原生竹孟宗竹 WHY?若生長不良或難養護有何替代規劃設計。 17. 中庭空調、噪音如何管控? 18. 外凸透明閱覽室對外部光線影響及聲音反射如何減免。 19. 輕食區若是位於東北角可方便貨物動線並接近學生校園活動動線。 20. 風險管理與價值工程如何運用，在何階段實施，請說明。 21. 剩餘土石方之處理。 22. 材料規格建議如得標要明確以利執行。 23. 建築凸出之閱覽區如何控制熱、光及噪音請說明。 24. 樓板厚度建議 20 公分以上鋼筋請用續接器。 25. 品管人員應專任，請配合三級品管機制辦理。

陳聖中建築
師事務所

1. 停車場進出口設於重慶南路，若博愛特區交管如何因應，改道進場。又若都設無法核准設進出口，有何應變方案。
2. 博愛特區管制嚴格，大型車輛進出受限，對土方平衡似未作初估。有否考量以景觀設計手段收納剩餘土方，請考慮。
3. P54 有智慧綠建築規劃，如何整合綠建築與智慧建築於建築設計案中。
4. 承商施工能力為達成設計理念的主軸，除公共工程施工品質管理制度之外，有何提升承商施工能力的措施。
5. 建築設計與環境略有差異，機電設計良好。
6. 整體規劃大致都符合需求。
7. 外觀的設計無法營造人與自然之交流。
8. 太多挑空空間，恐造成經費之增加，外牆部分增加鋁板格柵，影響視野，又以樹枝形狀做為立面造型元素，與基地環境格格不入，但整體規劃設計具有現代化圖書館之理念，適當修正後，不失為優良作品。
9. 簡報時周圍環境以照片說明，委員易了解全面環境。
10. 樓板挑高使閱讀人有舒適感。
11. 給排水、消防幫浦、動力設備電力、電梯空調照明、水池設備之監控均連接至中央監控系統，並設有中央監控電腦及印表機，但如何管理及發生狀況時如何警示學校人員及相關處理，有待如得標後與業主協商。
12. 新館與四周景觀資源如老樹、石碑、生態池等未有對話與連接作為休憩、文創之學習空間。
13. 通往 B1 閱覽室之寬大台階不符比例原則，且向地下方向無休憩之景觀，與 1F 挑高入口相較僅佔其 1/4，無法顯示出其重要性。
14. 2F. 3F. 5F. 6F 窗邊(東南向)地板內縮有何意義，產生之噪音、空調如何管控。
15. 4F. 5F. 6F 西向陽台植栽，4F-6F 喬木植栽若未能達到預定成長情況如何處理。
16. 四樓植栽如何處理請說明。
17. 監造人力需考慮專任品管工程司，請依三級品管規定辦理。
18. 北方之景觀與本規劃案關聯性差，設置廁所、電梯阻隔讀者視野請說明。
19. 智慧建築未註明，請說明。

陳明良建築
師事務所

1. 請說明規劃之總樓層地板面積多少?
2. 汽機車共用坡道，如何防止擦撞。
3. 自然採光不足，室內需全日開燈，如何達到「日常節能」之指標。
4. 驗收接管後指派 1 人常駐學校，期間多久?
5. 施工費之估價基準為何?是否僅以預算做分配，未檢討施工費預算是否合理。
6. 如何整合綠建築、智慧建築、防災計畫於建築設計中。
7. 建築設計平實、機電設計詳實。
8. 空間零碎切割。
9. 內部空間規劃未反映現代圖書館的空間趨勢。
10. 整體規劃尚可，惟採光通風問題尚需加強，缺乏景觀設計規劃，立面造型外觀過於封閉，影響智慧型圖書館開放形象。
11. 契約承諾以外之服務項目為於業主驗收接管時派一名機電人員駐校 30 日協助是不錯之服務。
12. 申請候選綠建築，智慧建築，取得鑽石級為目標，有企圖心。
13. 監造計畫尚稱完善，唯人力僅 4 員，其中二員兼品管或安衛工程師，應可再加人力以維工安及品質。
14. 燈具照明同意依需求全採用 LED，但未詳述不同處所使用不同型式燈具。
15. 建物 3F 以上佔用校內道路空間與行政大樓空間距離，影響校園入口空間之開放性，應作視覺分析。
16. 新館與四周戶外空間，景觀互動不足，未帶動戶外休憩使用。紀念性石碑之歷史文物是否保留並作為主題表現。
17. 梯廳空間未考慮使用者穿越，停流等彈性空間，3F 有大研討室，所需出入空間尺度不足，另通往廁所之動線需經閱覽室等。
18. BI 圖書館使用與 1F 連繫不足。
19. 水箱預留須多加保護。
20. 讀者使用空間較封閉，尤其 4、5 樓大書庫讀者空間單調宜檢討。
21. 所有隔間高低建議可採較開放方式。
22. 建議樓板厚度 20cm 以上，連續壁厚建議配合二次內牆採 80cm 確保防水品質。
23. 智慧建築取得等級再評估，綠建築鑽石級如何達成應檢討。
24. 館內動線宜再檢討避免干擾讀者。

<p>王正源建築師事務所</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 總樓地板面積超出需求約 127 m²雖在預算範圍內，但有否分析全校舊有建物及允建總面積，是否允許部分舊建物拆除？ 2. 停車場由愛國西路校門進入，有否考量人車如何分流，維護師生安全。 3. 汽機車共用坡道如何防止擦撞。 4. 如何整合綠建築、智慧建築、防災計畫於建築設計中。 5. 施工階段即時影像監控系統，其創意何在。 6. 建築設計融合戶外景觀，機電設計優良。 7. 外觀規劃考量校方創校精神，保守中有創新。 8. 部分樓層的挑空設計，讓空間呈現變化，且解決挑空所產生的問題。 9. 基地環境與歷史背景之調查詳盡，設計規劃之方向亦能符合學校固有歷史之精神，空間設計能達到使用者(年輕人)之需求，但西曬問題仍為一大課題，又車輛進入動線將影響校園之寧靜。 10. 學校行政大樓圖書館為台灣第一女建築師修澤蘭設計，並將前衛的設計延續之。 11. 增聘圖書館顧問林文睿可增加規劃周延性。 12. 即時監控為創意回饋太牽強，因重大工程均已要求及時監控。 13. 整體空間設計尚符合年輕人使用。 14. 建物東北角佔用原北面道路空間與行政大樓接近，影響校門口入口廣場整體感，應有空間視覺分析及考慮。 15. 新建物與周圍景觀延伸與發展尚待規劃設計，例如 B1 與 1F 間之天井尺度未與前方廣場整體規劃，老樹、生態池、石碑等提供學習休憩功能。 16. 內部有多處挑空但未與室內使用統合具表情與意義之空間。 17. 室內挑空對噪音、空調如何達成控管。 18. B3 水箱是否符合原需求。 19. 擋土連續壁厚度應配合結構防水檢討厚度。 20. 燈具採用 T5 和 LED 與原需求 LED 不符請說明。 21. 建議樓板厚 20 cm 以上，鋼筋應使用續接器。 22. 圖書館指標系統屬工程範圍內，請說明。 23. 施工監造期間應按規定設置相關品管安衛專職人員。
------------------	--

張昌明建築
師事務所

1. 私設停車位設於何處？進入 B2、B3 後車道僅單車道，且有三支柱於車道邊緣恐不符 550cm 之法規要求。
2. 有何措施幫業主選擇施工能力佳的營造廠商。
3. 在建工程尚有多少？是否有足夠人力勝任此案。
4. 建築設計豔麗，機電設計尚可。
5. 以辦公大樓規劃方式進行思考。
6. 每層沒有走廊不符圖書館規劃趨勢。
7. 空間屬性區分不當，易造成互相干擾。
8. 部分圖面交代不清，缺整體配置計畫，車道入口不清，基地環境調查不甚詳盡，門廳(入口)與輕食區未能有效區隔，將影響建築物之整體觀感。
9. 工作小組檢查出無合格採購人員。
10. 簡報人員敘述平淡。
11. 電話及網路系統，纜線由機房藉電纜架傳輸方式至各層電話資訊配電箱，再以水平電纜架傳送至各空間供應電話，有關電纜架之空間如何考量。
12. 原有書籍先移至中正堂暫時放置是否已協調。
13. 新館與四周戶外空間缺乏對話，如 1F 地面生態地，南向樹群，西南角平台、石碑孤立圍塑成展示品等。
14. 工程經費之室內固定傢俱裝修經費高達 91,000,000 元，佔 22% 是否合理？
15. 綠建築預定達成指標為何？
16. 遠端監控系統屬工程項目內容？
17. 監造應依工程會三級品管辦理請說明。

楊炳國建築
師事務所

1. 汽機車公用坡道如何防撞，且機車位分 5 處設置，建議集中設置。
2. 綠建築只規劃 4 項指標似乎太少，宜達 5 或 6 項指標，另未提智慧建築。
3. 建築師為未來公共藝術之當然委員，請說明設置之初步構想。
4. 可否於 102 年 7 月 1 日前開工，否則如何考量智慧建築指標。
5. 施工圍籬之綠美化為施工時之必要設置規定，為何是回饋。
6. 建築設計強調吸音，機電設計稍簡。
7. 外觀造型未考量維護方式及成本。
8. 空間配置未考量使用效率。
9. 空間規劃欠缺整體思考。
10. 整體平面配置似乎過於單調，缺乏活潑開放空間，外觀造型為解決噪音問題，變的封閉不自然，整體設計缺乏現代圖書館之精神。
11. 海綿造型外型似施工中建築圍籬。
12. 設計品質應依工程會規定辦理。
13. 監造工程師三名，無安衛工程師及品管工程師。
14. 機電監控系統建議書僅 4 頁簡述，簡報時又要委員參考建議書。
15. 1 樓抬高 1.2m 有三處台階，製造障礙動線，且浪費空間。
16. 2F 以上天井如何控管空調噪音影響。
17. 新館外部景觀資源如樹木、石碑、生態池等無互動對話。
18. 立面隔音板如何清潔維護？
19. 直接工程費超過原預算請說明。
20. 綠建築未說明達成指標之項目及預訂取得的等級。
21. 無停車場專用電梯與一般電梯共用，服務品質恐不佳。
22. 2F. 3F 訂有大團體研究室請說明。
23. 受電室設於 1F 是否適宜請再檢訂。
24. B3 水箱太小未註明是否符合學校總水箱使用。

聶子文建築
師事務所

1. 停車場規劃汽機車分流動線順暢，惟由重慶南路進出若遇博愛特區管制期間無法通行時如何因應？
2. 1樓高差 60 公分未見身心障礙坡道設置。
3. 施工期間臨時供水如何規劃。
4. 中庭挑空面積太小，有否評估實際採光效益如何？
5. 除門禁安全管制外，可否有其他措施達到智慧化的安全需求。
6. 於設計品質管理計畫中有何措施確保建築設計案的品質保證。
7. 建築設計平實機電設計良好。
8. 規劃書缺三、四樓平面圖。
9. 樁距因素未考慮導致架間動線出現柱子。
10. 空間零碎切割。
11. 設計規劃有完善的構思，對校區做整體串連景觀設計亦佳，綠建築標章之說明詳盡，惟次要出入口之位置，缺乏完整之考慮。
12. 立面造型感覺不夠穩重，室內空間規劃缺新時代圖書館概念。
13. 停車系統採收費方式，以規劃車輛數與收費設備其經濟效益未說明，且停車位數量服務建議書與簡報數量不同。
14. 綠建築標章與智慧建築標章似乎較未重視。
15. 發電機兩套考量分防災與一般圖書之使用是較優之考慮。
16. 新館地下停車通道阻斷四周戶外空間之連繫，南向次要入口與校園動線未明顯連接。
17. 館前同心圓景規設計與校園意象不符，未發揮老樹的休憩功能。
18. 以中庭尺度，對視覺穿透性有限，噪音空調如何管控。
19. 地下 3 層停車場與水箱疑義請再說明。
20. 電梯規劃與門禁管理如何配合請再說明。
21. 大門景觀是否屬本工程範圍內。
22. 機車位法定數量請澄清，另缺 3、4 樓平面圖。

